

## בימ"ש ביטל עיקול זמני על נכסיו של דוד שילוח: לא הוכח שידע בתחילת הבוררות שאלי ארוך זייף מסמכים

12:34 | 15.7.2009 הילה רז

בית המשפט המחוזי מרכז ביטל את צו העיקול הזמני בסך כ-4.7 מיליון שקל שהוצא לבקשת עו"ד משה פלדמן ואלון וינוגרד על נכסיו של לקוחם לשעבר דוד שילוח ("הצל") שסייע לאלי ארוך. לפני כשנה הגישו פלדמן ווינוגרד, שייצגו את שילוח, תביעה נגדו בסך 5.8 מיליון שקל בטענה שהוא היטעה אותם במהלך ייצוגו וביקשו להטיל עיקול זמני על חלק מכספי הנאמנות שבעתיד יכולים להגיע לשילוח מחברת הביטוח כלל. השניים טענו ששילוח גרם להם להאמין כי חומר הראיות של ארוך הוא אותנטי וכשר אף שבפועל לא כך היה.

השניים טענו עוד ששילוח גרם להם לקחת עבודה שלא היו עושים לו ידעו שמדובר במסמכים שאולי הם מפוברקים. עורכי הדין תבעו שכר טרחה על עבודתם בעבור ארוך בכ-4.8 מיליון שקל בצירוף מע"מ. בנוסף, תבעו פלדמן ווינוגרד כמיליון שקל בגין חוב נטען של שילוח בעניינים שנוגעים לשילוח ולחברה בשליטתו, הכוללים ייצוג בתשע תביעות בבתי המשפט.

בכתב ההגנה של שילוח שהגישה עו"ד שלומית ארליך נאמר כי פלדמן ווינוגרד נקטו "טקטיקה מעוותת ובמקום לתבוע את מי שהיה צריך לשלם את שכר הטרחה - מחליטים לתבוע את מי שהוציא לאור את האמת וחשף את העובדה כי הלקוח זייף מסמכים, בניסיון בוטה להפעיל עליו לחץ כדי לקבל כספים שאינם מגיעים להם". לגישת שילוח, הוא מעולם לא היה לקוח של פלדמן ווינוגרד.

למרות זאת, נטען, בחרו הפרקליטים לתבוע שכר טרחה משילוח, שהוגדר "מקור הכסף הזמין ביותר". שילוח ביקש לבטל את העיקול, בין היתר, מאחר שלטענתו פלדמן ווינוגרד לא הציגו ראיות מהימנות לכאורה לחבותו כלפיהם.

במאי 2006 חתם שילוח על הסכם עם כלל לפיו בתמורה לחתימה על תצהיר בו פירט את העבירות הפליליות לכאורה שביצע ארוך בהליך הבוררות שהתנהל מול הבורר מלץ, כולל זיוף מסמכים, הבטיחה לו כלל 21 מיליון שקל. זאת אם יתבטל פסק הבורר שקבע כי על כלל לשלם לארוך 95 מיליון שקל בזכות עדותו של שילוח או לחלופין תהיה פשרה בין הצדדים. לימים התבטל פסק הבורר.

השופט יפרח קובע כי הראיות שבפניו אינן מלמדות, ולו לכאורה, ששילוח ידע ב-2002-2003 - התקופה בה פנה לפלדמן ווינוגרד - כי ארוך ביסס את תביעתו על מסמכים שחלקם מזוייפים לכאורה. לפיכך, מסיק השופט שאין בפני פלדמן ווינוגרד ראיות לכאורה לעילת תביעה נגד שילוח בכל הנוגע למצג השווא המחייב אותו לפצותם. לפיכך מבוטל העיקול על רכיב תביעה זה.

לגבי תביעת שכר הטרחה לגבי הייצוג של שילוח, הותיר השופט את העיקול בסך מיליון שקל על כנו ודחה את גירסתו של שילוח שטען כי מסמך שהוצג בעניין זויף.